Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2025 года

Постановление

по делу № 5-260-2806/2025 об административном правонарушении

21 апреля 2025 года город Ханты-Мансийск

Мировой судья судебного участка № 6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Артюх О.П.,при секретаре судебного заседания ...

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Ильца Н.А., защитника ....,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ильца Никиты Алексеевича, ...паспортные данные..., гражданина Республики ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., самозанятого, водительское удостоверение иностранного гражданина ... № ...,

установил:

Ильц Н.А., являясь водителем транспортного средства, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения. При этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В частности, 29.01.2025 в время на Тобольском тракте в районе дома ... Ильц Н.А., будучи в состоянии опьянения, управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Ильц Н.А. вину не признал, пояснив, что был не согласен с результатами освидетельствования. При этом, инспектор отказал ему повторно продуть в алкотестер. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении в графе «с протоколом ознакомлен(а), копию протокола получил(а)» не его подпись. Сослался на то, что копию протокола об административном правонарушении ему не вручили. При этом, в протоколе об административном правонарушении графа «к протоколу прилагается» не была заполнена инспектором. Также, на внесение изменений в протокол об административном правонарушении его не извещали.

Защитник Кармишин Е.В. в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава правонарушения и признать недопустимым протокол об административном правонарушении. Указал, что из видеозаписи следует, что в протоколе об административном правонарушении графа «к протоколу прилагается» пустая и каких-либо записей не содержит. Также, отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что дополнения в протокол вносились в присутствии Ильца Н.А. и его извещении о внесении изменений в протокол. Кроме того, порядок прохождения медицинского освидетельствования Ильц Н.А. не разъяснялся и последний был не согласен с результатами освидетельствования.

Свидетель Ильц А.С. в судебном заседании показала, что является супругой Ильц Н.А. 29.01.2025 в время ей позвонил супруг и попросил приехать за ним в дежурную часть. В дежурной части Ильцу Н.А. предложили пройти освидетельствование, на что он согласился и ему передали прибор, в который последний продул в трубку. По результатам освидетельствования Ильц Н.А. был не согласен с результатами прибора, настаивал на повторном прохождении освидетельствования этим же прибором. Однако, сотрудники пояснили, что повторно не продувают, так как результат меньше, чем в первый раз не станет. Также, Ильц Н.А. просил проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, однако инспектор пояснил, что это займет много времени. Полагает, что на Ильца Н.А. было оказано давление со стороны инспекторов. После того, как закончилась видеосъемка, Ильц Н.А. неоднократно повторял о несогласии с результатом, предлагал проехать в медицинское учреждение для освидетельствования, на что сотрудники сказали, что последний уже согласился с результатами. После этого им отдали три документа и они поехали домой.

В ходе рассмотрения дела свидетель ... показал, что он проходит службу в ОР ДПС ОГИБДД МОМВД «Ханты-Мансийский» в должности старшего инспектора. 28.01.2025 года в время он, совместно с инспектором ... заступили на службу и находились на маршруте патрулирования. 29.01.2025 ночью из дежурной части МОМВД «Ханты-Мансийский» ими получена ориентировка об угоне автомобиля марки марка автомобиля белого цвета, чуть позже также поступила информация, что данный автомобиль движется из пос. .... После этого они незамедлительно выдвинулись в сторону поста, осмотрели впереди движущиеся автомобили, затем, когда начали поворачивать в сторону пос. Ш..., слева увидели, что на автозаправке «Лукойл» стоит указанный автомобиль марка автомобиля белого цвета. Когда автомобиль выехал с заправки, они проехали за ним и остановили его на Тобольском тракте. За рулём автомобиля находился Ильц Н.А. от которого при общении исходил запах алкоголя, после чего он был доставлен в дежурную часть МОМВД «Ханты-Мансийский», где был составлен административный материал по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. При прохождении освидетельствования Ильц Н.А. был согласен с результатами освидетельствования. Указал, что дописал графу «к протоколу прилагается» при Ильц Н.А. и никакие изменения в протокол не вносились. Сослался на то, что, если изменения вносятся, то обязательно извещается лицо, привлекаемое к ответственности. Копию протокола об административном правонарушении он вручил Ильц Н.А. Графа была дописана в протокол, когда не производилась видеозапись.

В ходе рассмотрения дела свидетель .... показал, что он проходит службу в ОР ДПС ОГИБДД МОМВД «Ханты-Мансийский» в должности старшего инспектора. 28.01.2025 года в время он, совместно с инспектором ... заступили на службу и находились на маршруте патрулирования. 29.01.2025 ночью он с напарником остановили транспортное средство на Тобольском тракте. Ранее из дежурной части поступила информация, что данным транспортным средством может управлять лицо в состоянии опьянения. Транспортное средство было остановлено и при проверке документов у водителя установлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя из рта. Данный гражданин был доставлен в помещение дежурной части, так как поступило сообщение об угоне транспортного средства. В ходе освидетельствования был отстранён от управления транспортным средством, позже супруга привлекаемого лица привезла документы на транспортное средство, как оказалось это её машина, и она оставляла сообщение об угоне. Лицу были разъяснены его права, предложено пройти процедуру освидетельствования на опьянение на месте прибором-анализатором паров этанола, с этим он также был ознакомлен. От освидетельствования Ильц не отказывался, продул. По началу с результатом данным не согласился, попросил пройти второй раз этот тест, но так как регламент нам этого не позволяет, нами было предложено проехать в наркологию, Ильц отказался, ссылаясь на спешку. С результатом освидетельствования потом согласился, о чём сделал отметку в чеке и акте освидетельствования. Копия протокола об административном правонарушении была вручена Ильцу Н.А. Указал, что регламентом не предусмотрен повторный продув в алкотестер.

Заслушав Ильца Н.А., защитника ...., огласив протокол об административном правонарушении, исследовав приложенные материалы дела и просмотрев видеозаписи, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Ильца Н.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, имеет правовое значение факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) водителя, управляющего транспортным средством.

В соответствии с п.2.7 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 (далее – ПДД) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

На основании ст.ст. 26.2, 27.12 КоАП РФ для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч.6 ст.27.12 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Ильц Н.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная названной статьей наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

По результатам освидетельствования Ильца Н.А. на состояние алкогольного опьянения, проведенного инспектором ДПС в соответствии с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ с применением технического средства «Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», регистрационный номер 29815-08, заводской номер ARCF-1141, тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, разрешен к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, прошедшего поверку 13.11.2024, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, концентрация этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,44 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л.

Фактические обстоятельства дела и вина Ильца Н.А. в совершении административного правонарушения подтверждаются: протоколом об административном правонарушении от 29.01.2025 серии 86ХМ № 573977, в котором изложены обстоятельства совершения Ильцом Н.А. административного правонарушения; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 29.01.2025 серии 86ПК № 084901; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.01.2025 серии 86ГП 032166 и чеком-тестом от 29.01.2025, содержащими сведения о наличии у Ильца Н.А. признаков алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке и положительный результат определения этанола в выдыхаемом воздухе в количестве 0,44 мг/л, а также согласие Ильца Н.А. с результатами освидетельствования; видеозаписью от 29.01.2025 применения мер обеспечения производства по делу; копией свидетельства о поверке технического средства «Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе воздухе «Alcotest 6810», регистрационный номер 29815-08, заводской номер ARCF-1141, при помощи которого проведено освидетельствование Ильца Н.А.; протоколом о задержании транспортного средства от 29.01.2025 серии 86СП 031771; рапортами инспекторов ДПС ГИБДД; копией водительского удостоверения на имя Ильца Н.А.; информацией УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре об отсутствии судимости; реестром правонарушений; видеозаписями события административного правонарушения от 29.01.2025.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи в порядке ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, нарушений требования закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Материалы, полученные с применением видеосъёмки правонарушения и применения мер обеспечения производства по делу, приложены к протоколу об административном правонарушении.

Представленная в дело видеозапись соответствует требованиям ст.26.2 КоАП РФ, и принимается мировым судьей в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для доказывания наличия события административного правонарушения.

На видеозаписи зафиксировано совершение всех процессуальных действий, в том числе разъяснение Ильцу Н.А. его прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ, а также положение ст.51 Конституции Российской Федерации, процедура отстранения от управления транспортным средством, его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Нарушений, влекущих признание данных материалов недопустимыми доказательствами, при их оформлении допущено не было.

Факт управления Ильцом Н.А. транспортным средством в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 29.01.2025 86ПК № 084901, рапортами инспекторов ДПС от 29.01.2025, протоколом о задержании транспортного средства от 29.01.2025 серии 86 СП № 0031771, видеозаписью от 29.01.2025.

Отсутствие в действиях Ильца Н.А. уголовно наказуемого деяния подтверждается сведениями об административных правонарушениях и отсутствии судимости.

Представленные и исследованные доказательства получены с соблюдением требований закона, согласованны, последовательны, относятся к обстоятельствам, подлежащим установлению при рассмотрении дела. Их объем достаточен для разрешения дела и оснований для признания их недопустимыми доказательствами не имеется. Исследование этих доказательств в совокупности позволяет прийти к выводу о доказанности факта управления Ильцом Н.А. транспортным средством в состоянии опьянения.

Таким образом, действия Ильца Н.А. квалифицируются как правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, - управление транспортным средством в состоянии опьянения при отсутствии уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Совершение правонарушения в обстоятельствах крайней необходимости, также не установлено.

Доводы Ильца Н.А. и его защитника Кармишина Е.В. об отсутствии в действиях Ильца Н.А. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=87264CEEFB6E5DFA3313914D370A3129F9655DB25370D088F634F6830E8A150263D8CDC194475A08CAC646FA5D620FA64C33D241F0A0q669F) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со ссылкой на то, что в протокол об административном правонарушении внесены изменения без участия привлекаемого лица несостоятельны, поскольку не ставят под сомнение наличие в действиях Ильца Н.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=87264CEEFB6E5DFA3313914D370A3129F9655DB25370D088F634F6830E8A150263D8CDC194475A08CAC646FA5D620FA64C33D241F0A0q669F) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из пояснений свидетеля Новикова В.И. в протокол об административном правонарушении не вносились изменения, графу «к протоколу прилагается» дополнили лично при Ильце Н.А.

Оснований не доверять пояснениям вышеуказанного свидетеля у мирового судьи нет, свидетель предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, заинтересованности сотрудника ОГИБДД МОМВД «Ханты-Мансийский» не установлено.

Тот факт, что сотрудник ОГИБДД МОМВД «Ханты-Мансийский» является должностным лицом, уполномоченный осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может являться основанием не доверять составленным им документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора Ильца Н.А. сотрудником ОГИБДД МОМВД «Ханты-Мансийский», который находился при исполнении своих служебных обязанностей, мировым судьей не установлено.

При этом, к показаниям свидетеля Ильц А.С. мировой судья относится критически, поскольку вышеуказанный свидетель приходится супругой Ильцу Н.А., что ей было подтверждено в судебном заседании.

Довод о не предоставлении Ильцу Н.А. копии протокола об административном правонарушении опровергается вышеуказанным документом, в котором имеется в соответствующей графе личная подпись Ильца Н.А. о получении 29.01.2025 года копии протокола об административном правонарушении серии 86 ХМ № 573977.

Довод Ильца Н.А. о том, что подпись в графе «с протоколом ознакомлен(а), копию протокола получил(а)» не его отклоняется, поскольку опровергается материалами делами, в частности видеозаписью (файл JVPU 1798 время), из которой следует, что Ильцом Н.А. лично поставлена подпись.

Довод Ильца Н.А. и его защитника о том, что Ильц Н.А. не был согласен с результатами освидетельствования несостоятельны, поскольку опровергается материалами дела, в частности актом 86 ГП № 032166 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.01.2025 и видеозаписью (OLGR 0610 время).

Оснований для признания процессуального документа - протокола об административном правонарушении, составленного по делу, недопустимым доказательством не имеется, письменное доказательство соответствует предъявляемым к нему требованиям, составлен уполномоченным лицом.

Остальные доводы являются выбранным способом защиты, не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, поскольку нахождение в состоянии опьянения объективно подтверждено надлежащими доказательствами, мировой судья относится к ним критически и расценивает, как способ уйти от ответственности за содеянное.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При этом, учитывая, то, что Ильц Н.А., являясь лицом, ранее подвергавшимся административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений, предусмотренных гл.12 КоАП РФ, повторно совершил административное правонарушение в области дорожного движения, мировой судья учитывает данный факт в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства.

При назначении наказания, учитывается общественная опасность деяния, обстоятельства дела и личность правонарушителя, который открыто игнорирует требования Правил дорожного движения Российской Федерации. Также суд учитывает, что правонарушение представляет повышенную опасность, Ильц Н.А. управлял автомобилем в состоянии опьянения, что создавало угрозу жизни и здоровью других лиц и участников движения, в связи с чем, прихожу к выводу о невозможности назначить Ильцу Н.А. наказание в минимальном, предусмотренном санкцией статьи, размере.

Согласно ч. 3 ст. 26.7, п. 3 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ компактные диски c материалами видеозаписей и скриншотами видеозаписи подлежат хранению при деле в течение всего его срока хранения.

Руководствуясь статьями 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

признать Ильца ... виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на ....

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, счет получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г.Ханты-Мансийск, кор./счет 40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71829000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250250000740.

Исполнение постановления в части лишения специального права возложить на ОГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский».

Диски c материалами видеозаписей и со скриншотами видеозаписи оставить в деле в течение всего срока хранения данного дела.

Разъяснить привлекаемому лицу, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течение трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: каб.115, ул.Ленина, дом 87/1, г.Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тюменская область, 628011.

Водительское удостоверение и удостоверение тракториста-машиниста (при наличии) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в отдел ГИБДД по месту жительства в течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае их утраты следует заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить привлекаемому лицу, что в соответствии со ст.32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 этого кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.П. Артюх

Копия верна.

Мировой судья О.П. Артюх